

**Trgovački sud u Zagrebu**

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

**Na posl. broj:**                    **P-58/2021 (ranije: P-eu-127/2020)**

**TUŽITELJ:**                    **Just Perfect Asset Management GmbH & Co KG**, Sieglestraße 33D, 70469  
Stuttgart, Njemačka, registracijski broj 732680

koje temeljem punomoći zastupa odvjetnik Hrvoje Ivić, Zagreb, Savska cesta 32

**TUŽENIK:**                    **ANKORA-NAUTIKA d.o.o.**, Martićeva 51, 10000 Zagreb, MBS 080413799, OIB  
24541472417

koje temeljem punomoći zastupa odvjetnik Ivan Kusalić, Zagreb, Masarykova 22

**RADI:**                         **isplate**

**VPS:**                         **5.912,97 EUR, uvećano za kamate i troškove postupka**

**ŽALBA TUŽITELJA**

**1x Sudu putem e-komunikacije, pristojba**

---

## **I. UVOD**

1. Prvostupanjski sud donio je i objavio 13. svibnja 2021. godine Presudu posl. broj: 21. P-58/21-14 (dalje u tekstu: „**Presuda**“).
2. Tužitelj u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Presude te Presudu pobija u točkama II. i III. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

## **II. O NAKNADI ZA IZNAJMLJIVANJE GENALER JEDARA**

3. Sud je odbio tužbeni zahtjev jer

„iz niti jednog dokaza, izuzev iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Sandia Fona, ne proizlazi da je tuženik dao naplatno na korištenje genaker jedra na brodicama tužitelja“.

4. Po mišljenju tužitelja, Presudu je u tom dijelu nemoguće ispitati.
5. Sud je dužan dati razloge zašto nije poklonio vjeru iskazu zakonskog zastupnika tužitelja, odnosno Sud je propustio obrazložiti zašto smatra da iz iskaza zakonskog zastupnika ne proizlazi istinitost tužiteljevih navoda da je među strankama postignut sporazum o plaćanju paušalne naknade za najam genaker jedara.
6. Saslušanje stranaka je dokazni prijedlog predviđen ZPP-om i Sud ga je kao takvog dužan cijiniti i dati odgovor na pitanje zašto iz istog ne proizlazi osnovanost navoda tužitelja, a ne samo navesti da je za dokazivanje navedene činjenice potrebno dostaviti druge dokaze.
7. Svjedok Fon je jasno, uvjerljivo i logično iskazivao i dao je odgovore na sva pitanja kao i pojašnjenje zašto tužitelj potražuje točno navedeni paušalni iznos. Svjedok Sandi Fon je u svom iskazu naveo:

„ (...) u srpnju ili kolovozu 2018. održan je sastanak na kojem sam bio prisutan ja, moj partner iz Njemačke, gospodin Gržinčić u ime tuženika te danas saslušani svjedok Budak na 3 minute i tom prilikom je dogovoreno između stranaka, a s obzirom da je tuženik naplaćivao dodatno najam genaker jedara, da će kao znak buduće poslovne suradnje tuženik platiti tužitelju paušalnu naknadu za najam genaker jedara za 5 tjedana njihova korištenja, iako ih je tuženik iznajmljivao u znatno duljem razdoblju.“

8. Svjedok Budak potvrdio je da je svako od osam plovila imalo svoj genaker i da je najam genakera bio iskazan u cjeniku tuženika kao zasebna stavka i to po cijeni od 100 eura tjedno.
9. Međutim, svjedok Budak tvrdi da je u 99% slučajeva jedro kupcima davano kao gratis kako bi se privukao veći broj klijenata, ali i da ne zna kada je i pod kojim uvjetima isto u preostalih 1% naplaćivano.
10. Sud nije cijenio logičnost i istinitost navedenog iskaza. Ako se genaker jedro već daje gratis u 99% slučajeva ne bi li logičniji način da se privuče kupce bio da se u cjeniku odmah navede da je genaker jedro gratis. Na ovaj način ispada da 99% kupaca pregovara o cijeni iz cjenika i da su baš svi oni uspješni u dobivanju jedra gratis.
11. Sud nije cijenio logiku takvog iskaza kao što ničime nije cijenio ni iskaz gosp. Sandija Fona.

12. Pored toga, svjedok Budak je priznao i da se 100% cijene najma broda od gosta naplaćivalo prije ukrcaja u brod, a iz spisa nesporno proizlazi da je tuženik konstantno kasnio sa plaćanjem što je na koncu i dovelo do prekida suradnje.
13. Kako je utvrđeno u postupku, tuženik je od tužitelja dobio u najam 8 novih plovila a suradnja je prekinuta zbog tuženikovog neurednog ispunjavanja obveza. Na koncu, u spisu se nalazi i email u kojem tuženik potvrđuje da će popraviti oštećenja na brodu (za koja je nesporno uzimao kauciju od gostiju, a tužitelju nije predočio ni koliko je od te kaucije naplatio od gostiju), a na kraju ni to nije učinio.
14. Nije stoga jasno zašto Sud u danim okolnostima vjeru poklanja stranci koja nije bila uredan partner u ugovornom odnosu, već od tužitelja traži predlaganje dodatnih dokaza kojima bi bilo moguće utvrditi da je tuženik naplaćivao naknadu za genaker.
15. Tužitelj je u spis, doista prekasno, dostavio email korespondenciju iz koje proizlazi da je tuženik genaker jedra naplaćivao raznim agencijama. Tužitelj je to saznao i od nekolicine korisnika predmetnih brodova iz Slovenije koji uslijed COVID-19 nisu bili u mogućnosti doći na Sud i dati iskaz. O svemu navedenom je jasno i uvjerljivo svjedočio zakonski zastupnik tužitelja. Gosp. Sandi Fon.
16. Tužitelj stoga drži da Sud nije donio odluku savjesnom i brižljivom ocjenom svih dokaza i da je propustio cijeliti iskaz i pokloniti vjeru strani koja je na jasan i uvjerljiv način iskazivala o poslovnom odnosu, dok je s druge strane iskazivao svjedok koji tvrdi da su se predmetna jedra naplaćivala u 1% slučajeva, dok su u drugim slučajevima išla kao gratis i to u dogovoru sa tužiteljem, ali se ne sjeća s kim je to dogovoreno.

### **III. O NAKNADI ZA POPRAVAK BRODOVA**

17. Predmetni brodovi su nesporno imali određena oštećenja o čemu svjedoče fotografije dostavljene u spis. Tuženik je propustio otkloniti navedena oštećenja, iako se na to obvezao i za isto u mailu dostavljenom u spis preuzeo odgovornost.
18. Tužitelj je u spis dostavio račun za popravak broda i o tome je također svjedočio zakonski zastupnik tužitelja. Sud, pak, smatra da je za dokazivanje navedene okolnosti bilo potrebno provoditi vještačenje.
19. Tužitelj smatra da je Sud počinio daljnju bitnu povredu odredaba parničnog postupka, budući da nije jasno zašto iz računa za popravak nije moguće utvrditi cijenu popravka, a posebice kada se uzme u obzir da je na navedenu okolnost svjedočio i zakonski zastupnik tužitelja. Ako bi se prihvatilo tumačenje Suda proizlazi da bi svaki trošak koji neka osoba potražuje i za isto priloži račun, kao što je primjerice trošak ovjerenog prijevoda isprava ili servisa automobila, bilo potrebno dodatno vještačiti da bi Sud mogao utvrditi da li je auto servis ili ovlašteni prevoditelj pravilno obračunao troškove. Tužitelj smatra da se radi o neekonomičnom i pretjerano formalističkom pristupu u okolnostima gdje je sasvim jasno da na brodovima postoje oštećenja, postoji priznanje tuženika za odgovornost za iste te račun za popravak tih oštećenja.
20. Radi se o iznosu od 390 eura po brodu što se u odnosu na cijenu takovog novog broda od gotovo 200.000 eura čini kao zaista minoran iznos, pa čak i za cijenu čišćenja, a kamoli brušenja, kitanja i poliranja oštećenja na brodu.

#### IV. ZAKLJUČNI PRIJEDLOG

21. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu usvojiti ovu žalbu, preinačiti Presudu i u cijelosti održati na snazi predmetni platni nalog uz naknadu parničnog troška, a podredno ukinuti presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Za tužitelja:

---

Hrvoje Ivić  
Odvjetnik

**TROŠKOVNIK:**

Sastav podneska	125 bodova	1.250,00 kn
PDV	25%	312,50 kn
Ukupno:		1.562,50 kn
Sudska pristojba za žalbu:		1.564,00 kn
Sudska pristojba za presudu		797,00 kn